

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της ..20ης/1/2014.. της ..1ης/2014.. Δημόσιας Έκτακτης συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής.

Σήμερα την ..20^η Ιανουαρίου 2014.., ημέρα ..Δευτέρα.. και ώρα ..11:00.. η Οικονομική Επιτροπή συνήλθε σε Δημόσια *κατεπίγουσα* συνεδρίαση στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Καταστήματος του Δήμου Διονύσου, επί της οδού Λ. Μαραθώνος 29 & Αθ. Διάκου 01 κατόπιν της υπ' αριθ. .. 1587/16-1-14.. πρόσκληση του Προέδρου κ. Πέππα Νικόλαου, Αντιδημάρχου Οικονομικής Διαχείρισης, που δημοσιεύθηκε και επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10, για συζήτηση και λήψη αποφάσεων στα κατωτέρω θέματα της ημερήσιας διάταξης:

1^ο ΘΕΜΑ ΕΗΔ: «Έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης ύψους 110.000€ για το έργο: «Κατασκευή εσωτερικού δικτύου αποχέτευσης ακαθάρτων Άνοιξης»»

2^ο ΘΕΜΑ ΕΗΔ: «Επικαιροποίηση απόφασης ορισμού Δικηγόρου Νομικής εκπροσώπησης του Δήμου για την εκδίκαση της με ΑΚ 7633/19-12-2008 Αίτησης Ακύρωσης του Δήμου ενώπιον του Γ' Τμ. Ακυρ. ΔΕΦ. ΑΘ.»

ΘΕΜΑ 1ο: «Εισήγηση για την επιβολή τελών και προστίμων που προβλέπονται από τον Κανονισμό Προστασίας Περιβάλλοντος και Καθαριότητας του Δήμου Διονύσου».

ΘΕΜΑ 2ο: «Εισήγηση/γνωμοδότηση επι αιτήματος δημότη κ. ΜΠΡΟΥΖΟΥ-ΚΟΥΚΗ ΙΩΑΝΝΗ περι καταβολής αποζημίωσης για ζημία ποσού 150€ που υπέστη το ελαστικό του αυτ/του του απο πτώση σε λακούβα».

➤ **ΘΕΜΑ 3ο:** «Εισήγηση/γνωμοδότηση επι αιτήματος δημότη κ. ΓΛΑΥΚΙΔΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ περι καταβολής αποζημίωσης για ζημία που υπέστη στην κατοικία του απο πτώση κλαδιού δένδρου».

ΘΕΜΑ 4ο: «Εισήγηση/γνωμοδότηση επι αιτήματος δημότη κ. ΟΡΦΑΝΑΚΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ περι καταβολής αποζημίωσης για ζημία ποσού 145€ που υπέστη το ελαστικό του αυτ/του του απο πτώση σε λακούβα».

ΘΕΜΑ 5ο: «α) Κατακύρωση των πρακτικών της δημοπρασίας για την ανάθεση του έργου: «ΟΔΟΠΟΙΙΑ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΟΔΩΝ 2013», προϋπολογισμού 660.000,00 € (με ΦΠΑ)

β) Έγκριση του αποτελέσματος του διαγωνισμού του παραπάνω έργου».

ΘΕΜΑ 6ο: «Έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης ύψους 106.566,69 € για το έργο: «Κατασκευή Βρεφονηπιακού Σταθμού στη Δ.Κ. Κρυονερίου στο Ο.Τ. 102»».

ΘΕΜΑ 7ο: «Έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης ύψους 8.117,73 € για το έργο: «τοπικές επεμβάσεις για την απορροή ομβρίων στη Δ.Κ. Αγίου Στεφάνου»».

ΘΕΜΑ 8ο: «Έγκριση Δαπάνης – Διάθεση πίστωσης ύψους 24.000,00€ (συμπερ. Φ.Π.Α. 23%) για το έργο με τίτλο: «ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΘΟΡΩΝ ΟΔΟΣΤΡΩΜΑΤΩΝ (ΛΑΚΚΟΥΒΕΣ) ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ».

ΘΕΜΑ 9ο: «Απαλλαγή υπολόγου χρηματικού εντάλματος προπληρωμής και έγκριση απόδοσης Λογαριασμού (Πατέλη Ειρήνη)».

ΘΕΜΑ 10ο: «Έγκριση δαπανών και διάθεση πιστώσεων, προκειμένου να πληρωθούν υποχρεωτικές δαπάνες του Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 158 & 160 του Νόμου 3463/2006 (Κ.Δ.Κ.)».

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω έξι (6) μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Πέππας Νικόλαος, Πρόεδρος.
2. Παπαχαρτοφύλης Ηλίας
3. Σακελαρίου Διονύσιος
4. Κοντάκης Κυριάκος
5. Χιώτης Ηρακλής
6. Πασιπουλαρίδης Αβραάμ

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Μαγγίνα Στέλλα-Σοφία
2. Ζαμάνης Διονύσιος
3. Μπούσμπουρας Αθανάσιος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την κ. Κυριακούλη Ελευθερία, Υπάλληλο του Δήμου Διονύσου.

Στη συνεδρίαση, νόμιμα κληθείς, παραβρίσκεται και ο Δήμαρχος κ. Καλαφατέλης Ιωάννης.

Ο ΔΣ κ. Χιώτης Ηρακλής αποχώρησε κατά τη συζήτηση του 1^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης θέματος.

Ο ΔΣ κ. Πασιπουλαρίδης Αβραάμ αποχώρησε μετά τη ψήφιση του 5^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.

Αριθμός Απόφασης: ..5/2014..

- **ΘΕΜΑ 3ο:** «Εισηγήση/γνωμοδότηση επι αιτήματος δημότη κ. ΓΛΑΥΚΙΔΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ περι καταβολής αποζημίωσης για ζημία που υπέστη στην κατοικία του απο πτώση κλαδιού δένδρου».

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής εισηγήθηκε το θέμα:

- ΣΧΕΤ: 1. Το με αρ.πρωτ. 38945/22.11.13 έγγραφο της Δ/νσης Περιβ/ντος
2. Οι με αρ.πρωτ. 37163/6.11.13 & 38047/14.11.13 αιτήσεις του κ. Γλαυκίδη Παναγιώτη με τα συνημμένα έγγραφα και φωτογραφικό υλικό
3. το με αρ.πρωτ. 39039/25.11.13 έγγραφό μας αναζήτησης απόψεων
4. το με αρ.πρωτ. 275/3.1.2014 απαντητικό έγγραφο της Δ/νσης Περιβάλλοντος

ΑΙΤΗΜΑ:

Με τις υπο σχετικό (2) αιτήσεις ζητείται η εκ μέρους του Δήμου αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη ο ενδιαφερόμενος απο πτώση κλαδιού δένδρου πάνω στην κατοικία του επι της οδού Πέραν 1 στον Αγ. Στέφανο

A. ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

1. Κατά την έννοια των αρ. 105-106 ΕισΝΑΚ ευθύνη του Δημοσίου ή των ΝΠΔΔ προς αποζημίωση γεννάται από εκτελεστές διοικητικές πράξεις των οργάνων τους, ή από παράλειψη προς έκδοση τέτοιων πράξεων, αλλά και από υλικές ενέργειες που τελέσθηκαν σε

συνάρτηση προς την οργάνωση και λειτουργία της δημόσιας υπηρεσίας, ή εξαιτίας τους και δεν συνδέονται με την ιδιωτική διαχείριση της περιουσίας του Δημοσίου ή ΝΠΔΔ, ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα οργάνου που ενήργησε εντός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων (ΑΕΔ 5/95 ΕλλΔνη 1995/562, ΣτΕ 3308/96 Διδικ 1997/204).

2. Οι προϋποθέσεις της ευθύνης για παράνομες ζημιογόνες πράξεις του Δημοσίου κατ'αρ. 105 Εισ.Ν.ΑΚ είναι οι ακόλουθες: α) η πράξη ή παράλειψη πρέπει να προήλθε από όργανο του ΝΠΔΔ, β) η πράξη ή παράλειψη πρέπει να ανήκει στην περιοχή της «κυριαρχικής διοικήσεως», γ) να έγινε «κατά την ενάσκηση της ανατεθειμένης δημόσιας εξουσίας, δ) η πράξη να είναι παράνομη, ε) η πράξη πρέπει να παρέβη διάταξη μη κειμένη χάριν του γενικού συμφέροντος, στ) η πράξη ή παράλειψη πρέπει να προξένησε ζημία, ανάμεσα δε στην πράξη και στη ζημία πρέπει να υπάρχει αιτιώδης συνάφεια και αυτή η αιτιότης της συναφείας πρέπει να είναι πρόσφορη.

3. Σύμφωνα με το [άρθρο 72 του Ν.3852/2010 \(ΦΕΚ 87/2010 τεύχος Α' ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ\)](#) «1. Η Οικονομική Επιτροπή [που αντικατέστησε την Δημαρχιακή Επιτροπή] είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου και έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α)...β)...γ)...δ)...ε)...στ)...ζ)...η) ...θ)...ι)...ια)...ιβ)...ιγ)...ιδ) «αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο **για τον εξώδικο συμβιβασμό** ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι ποσού τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ, 2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, **η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου**, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.»

Από τις ανωτέρω διατάξεις του Δ.Κ.Κ (Ν. 3463/06) συνδυαστικά με τις νέες του 'ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗ' (Ν.3852/10). προκύπτει ότι οι δήμοι και οι κοινότητες μπορούν να καταρτίζουν για όσα θέματα δεν εξέρχονται από τη δυνατότητά τους αυτή, εξώδικο ή δικαστικό συμβιβασμό που γίνεται κατά τον διαγραφόμενο από την ως άνω διάταξη τρόπο με τις εντεύθεν ουσιαστικές και δικονομικές συνέπειες.

Εφόσον, λοιπόν, συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι του συμβιβασμού, ήτοι: **α)** παράνομη πράξη ή παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων του δήμου η οποία δημιουργεί αντικειμενική ευθύνη του δήμου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ.ΝΑΚ, **β)** αποδεικνύεται η ύπαρξη ζημίας, η έκταση αυτής, καθώς και οι συνθήκες πρόκλησης, οι οποίες πρέπει να προσδιορίζονται κατά τρόπο αξιόπιστο και να αποδεικνύονται με την προσκόμιση των απαραίτητων παραστατικών στοιχείων και **γ)** αιτιώδης σύνδεσμος, η ύπαρξη του οποίου να προκύπτει από δημόσιο έγγραφο, μεταξύ της πράξης ή παράλειψης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η φερόμενη ως ζημιογόνος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων μπορεί να επιφέρει το ζημιογόνο αποτέλεσμα,

Β. ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΗΣ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ

Υστερα απο την διαβίβαση της προκειμένης αίτησης στην υπηρεσία μας με το υπο σχετ. (1) έγγραφο της Δ/νσης Περιβάλλοντος, με το υπο σχετ. (3) έγγραφό μας ζητήσαμε πρόσθετες πληροφορίες και απόψεις αναφέροντας συγκεκριμένα οτι <<Στο διαβιβαστικό έγγραφό σας αναφέρεται οτι η Δ/νση Περιβάλλοντος βεβαιώνει "οτι οι ζημιές προκλήθηκαν όπως περιγράφονται στην αίτηση του ενδιαφερομένου" πλην όμως απο κανένα στοιχείο δεν προκύπτει η θέση του δένδρου και συγκεκριμένα **<εάν το δένδρο του οποίου ο αποκοπείς κορμός έπεσε στη μάνδρα του ενδιαφερόμενου βρίσκεται επι δημοτικού/ κοινο-χρήστου χώρου στο πεζοδρόμιο ή εντός της ιδιοκτησίας του αιτούντος ή τρίτου** (παρακείμενης)> κι αυτό γιατί η κακή ποιότητα των φωτοτυπιών των συνημμένων φωτογραφιών δεν βοηθά στον σχηματισμό εικόνας γιατί δίδεται η εντύπωση οτι πρόκειται για δένδρο που βρίσκεται εντός της ιδιοκτησίας του αιτούντος.

Προκειμένου με ασφάλεια να εκφράσουμε την άποψή μας επιβάλλεται να μας απαντηθεί α) εαν υφίσταται πλημμέλεια ή παράνομη πράξη ή παράλειψη των οργάνων της υπηρεσίας για την πρόκληση της ζημιάς και σε τι συνίσταται η ευθύνη της υπηρεσίας (λχ έκοβε το κλαδί συνεργείο του Δήμου??) και β) αν η πτώση του κορμού δεν έγινε απο πλημμέλεια συνεργείου του Δήμου, επιβάλλεται να μας απαντηθεί εαν το δένδρο ήταν σε κοινόχρηστο χώρο (δηλ. σε πεζοδρόμιο) γιατί σε διαφορετική περίπτωση, αν δηλ. ήταν εντός ιδιωτικής ιδιοκτησίας ευθύνεται ο ιδιοκτήτης της για την πρόκληση της ζημιάς. Στο διαβιβαστικό έγγραφό σας αναφέρεται οτι η Δ/νση Περιβάλλοντος βεβαιώνει "οτι οι ζημιές προκλήθηκαν όπως περιγράφονται στην αίτηση του ενδιαφερομένου" πλην όμως απο κανένα στοιχείο δεν προκύπτει η θέση του δένδρου και συγκεκριμένα **<εάν το δένδρο του οποίου ο αποκοπείς κορμός έπεσε στη μάνδρα του ενδιαφερόμενου βρίσκεται επι δημοτικού/κοινοχρήστου χώρου στο πεζοδρόμιο ή εντός της ιδιοκτησίας του αιτούντος ή τρίτου** (παρακείμενης)> κι αυτό γιατί η κακή ποιότητα των φωτοτυπιών των συνημμένων φωτογραφιών δεν βοηθά στον σχηματισμό εικόνας γιατί δίδεται η εντύπωση οτι πρόκειται για δένδρο που βρίσκεται εντός της ιδιοκτησίας του αιτούντος. >>

Επι του άνω εγγράφου μας η Δ/νση Περιβάλλοντος μας απέστειλε το υπο σχετ. (4) έγγραφό της στο οποίο αναφέρεται οτι <<**η πτώση του κορμού δεν έγινε απο πλημμέλεια συνεργείου του Δήμου, το δέντρο βρισκόταν εντός ιδιωτικής ιδιοκτησίας**>>.

Κατόπιν των ανωτέρω φρονούμε ότι δεν συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι το συμβιβασμού αφού δεν πληρούνται οι προαναφερόμενες προϋποθέσεις που θεμελιώνουν αποζημιωτική ευθύνη του Δήμου και ως εκ τούτου προτείνουμε την μη αποδοχή του αιτήματος.

Ο ΔΣ κ. Πασιπουλαρίδης είπε: «Θα διαφωνήσω με την εισήγηση, διότι όπως έχω κατ' επανάληψη εξηγήσει η σύνθεση της Ο.Ε. είναι παράνομη, με συνέπεια όλες οι αποφάσεις που αυτή λαμβάνει να είναι επίσης παράνομες».

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Λαμβάνοντας υπόψη:

- Την εισήγηση του Προέδρου.
- Τις διατάξεις των άρθρων 72 και 75 του Νόμου 3852/2010 «Πρόγραμμα Καλλικράτης(ΦΕΚ 87Α΄)».
- Τις τοποθετήσεις των Δημοτικών Συμβούλων σύμφωνα (λεπτομέρειες στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά).

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΜΕ ΨΗΦΟΥΣ 4 ΥΠΕΡ και 1 ΚΑΤΑ

Μειοψηφούντος του ΔΣ κ. Πασιπουλαρίδη για τους λόγους που ανέφερε στην τοποθέτησή του και αναλυτικά καταγράφεται στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά.

Ότι δεν συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι το συμβιβασμού αφού δεν πληρούνται οι προαναφερόμενες προϋποθέσεις που θεμελιώνουν αποζημιωτική ευθύνη του Δήμου και ως εκ τούτου απορρίπτει το αίτημα του δημότη κ. ΓΛΑΥΚΙΔΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ περί καταβολής αποζημίωσης για ζημία που υπέστη στην κατοικία του από πτώση κλαδιού δένδρου.

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ.
Πέππας Νικόλαος	1. Σακελαρίου Διονύσιος 2. Παπαχαρτοφύλης Ηλίας 3. Κοντάκης Κυριάκος 4. Πασιπουλαρίδης Αβραάμ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Πέππας Νικόλαος
Αντιδήμαρχος Οικονομικής Διαχείρισης

Σχέδιο

Φάκελος Αποφάσεων Οικονομικής Επιτροπής

Εσωτερική Διανομή

- Γραφείο Δημάρχου.
- Νομική Υπηρεσία.